



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2565/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marina Rebića, Jablanovac, Bregovita br. 5., OIB: 58987964581, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hanza media d.o.o. Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, zastupanog po Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp 2723/19 od 15. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hanza media d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp 2723/19 od 15. lipnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marina Rebić, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnika kako je pobliže navedeno u toj točki.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Hanza media d.o.o., iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA), podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenje ovog postupka pa da se sukladno čl. 79.c. st.2. ZSP-a smatra da je sa istim suglasan, da vjerovnici u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, nisu izvjestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je sud po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošača i to: podatke iz Evidencije dohodaka i primitaka (EDIP), podatke FINA-e iz Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), jedinstvenog registra računa o upisanim založnim pravima, podatke MUP-a o vozilima, podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima, te podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima, kao i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama, te utvrdio da potrošač nema primanja ni druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Nadalje utvrđuje da je potrošač u neprekinutoj blokadi dulje od 3 godine.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema pokretne imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika u dijelu u kojem ističe da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača u smislu čl. 79. st.2. ZSP-a, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da su osnove za plaćanje žalitelja, zavedena u Očevidniku, obzirom na datum pokretanja ovog postupka, kraće od 3 godine.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od 3 godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nisu pravno utemeljeni navodi vjerovnika ni u dijelu u kojem navodi da prvostupanjski sud nije proveo radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a u cilju utvrđenja vrijednosti imovine potrošača.

Protivno tome, iz dosadašnjeg dijela obrazloženja nepobitno proizlazi da je sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja pribavio Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, koji sadrži podatke o eventualnom postojanju pokretnina u vlasništvu potrošača, a isto tako je izvršio uvid i u Zajednički informativni sustav zemljišnih knjiga i katastra, radi provjere o eventualnom postojanju nekretnina u vlasništvu potrošača. Shodno tome, protivno tumačenju potrošača u konkretnom je slučaju, prvostupanjski sud izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, te potvrditi prvostupanjsko rješenje, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 3. veljače 2021.

Predsjednica vijeća  
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **eb2f7-32368**

Kontrolni broj: **0ad9a-6ba10-c9e72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.